БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 05-11-2020
Орган | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
05-02-13-V-152.3/19

Broj: S1 3 U 032107 19 U
Sarajevo, 03.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i .Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja METAGO d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupaju punomoćnici Darislav Paponja i Davor Bunoza, odvjetnici iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-378-9/19 od 07.03.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Fiilijala Banja lUka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 03.11.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

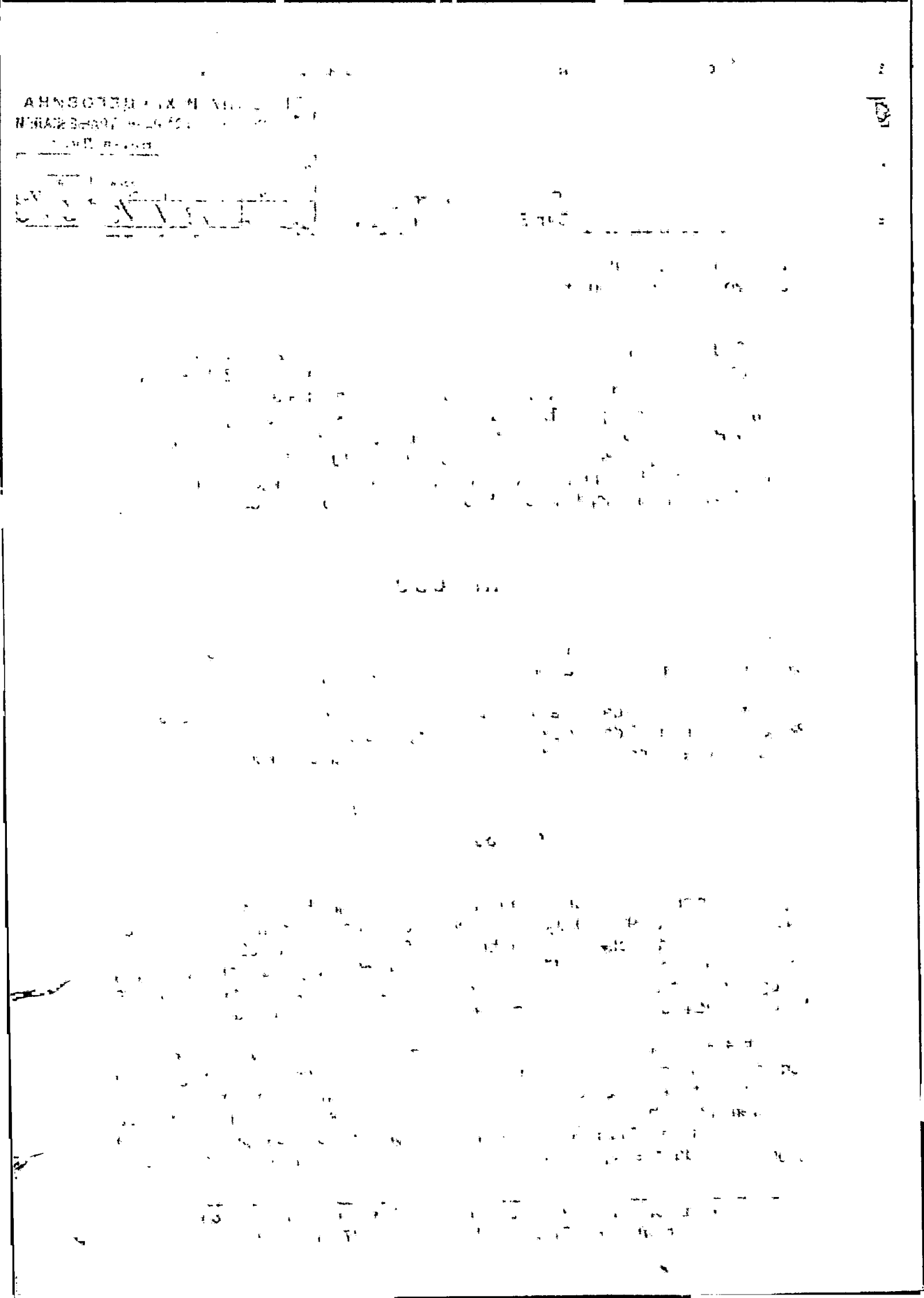
Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-378-9/19 od 07.03.2019. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog Ureda za razmatarnje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-378-9/19 od 07.03.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv zaključka broj. 04-404-120/18 od 04.02.2019. godine, ugovornog organa Opština Mrkonjić Grad, u postupku javne nabavke malog vatrogasnog vozila za gašenje šumskog požara za potrebe Vatrogasnog društva Mrkonjić Grad i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je blagovremeno podnio žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga jer je izabrani ponuđač morao biti elimisan iz predmetnog postupka obzirom da njegova ponuda nije ispunjavala zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a da je

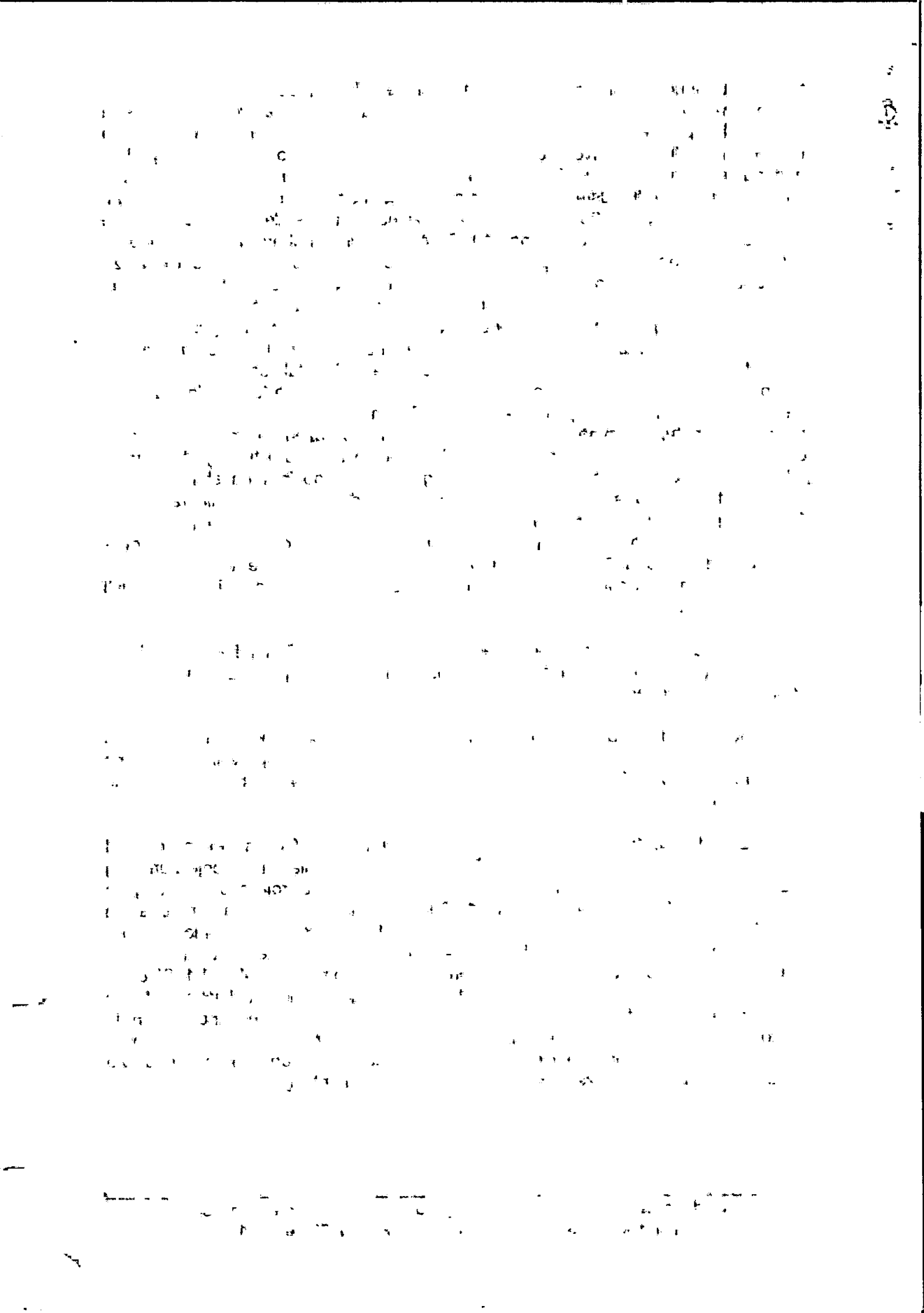


tužiteljeva ponuda ispunjavala uslove iz tenderske dokumentacije, te nije mogla biti eliminisana. Ističe da je tačkom 8. svoje žalbe osporavao razloge svoje eliminacije, a što tuženi uopće nije razmatrao, a što je suprotno članu 9. i članu 233. Zakona o upravnom postupku. Navodi da je ugovorni organ odbacio žalbu tužitelja kao nedopuštenu, a tuženi u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da se radi o formalno-pravnom propustu i nedostacima koji nisu mogli uticati na rješavanje stvari. Ističe da je dana 30.11.2018. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, te ukazuje da iako je odredbom člana 110. Zakona o javnim nabavkama propisano da žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi, u konkretnom slučaju žalba tužitelja nije imala suspenzivni karakter, nego je ugovorni organ nastavio postupak kao da žalba nije ni uložena. Nadalje, navodi da nakon što se podneskom obratio ugovornom organu, na dan predaje ponuda, 10.12.2018. godine je putem fax-a zaprimio zaključak o odbacivanju žalbe. Ističe da je blagovremeno predao ponudu, te da kod takvog stanja stvari više nije bilo smisla da se žali na navedeni zaključak. Smatra da je tuženi bio dužan da na temelju svojih ovlaštenja iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama poništi predmetni postupak javne nabavke. Navodi i da je tuženi pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama kada je odbio prigovore tužitelja koji su se odnosili na nekvalificiranost ponude izabranog ponuđača, obzirom da isti nije ispunio zahtjev iz tačke 12.3 tenderske dokumentacije. Ističe da tuženi uopće nije razmatrao žalbeni prigovor iz tačke 5. u kojem je tvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio autorizaciju za pumpu visokog pritiska, kao ni žalbeni prigovor iz tačke 7. kojim je tvrdio da izabrani ponuđač nije parafirao obrazac za cijenu ponude, te da cijena nije upisana i slovima. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH; Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka Šumooprema d.o.o. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

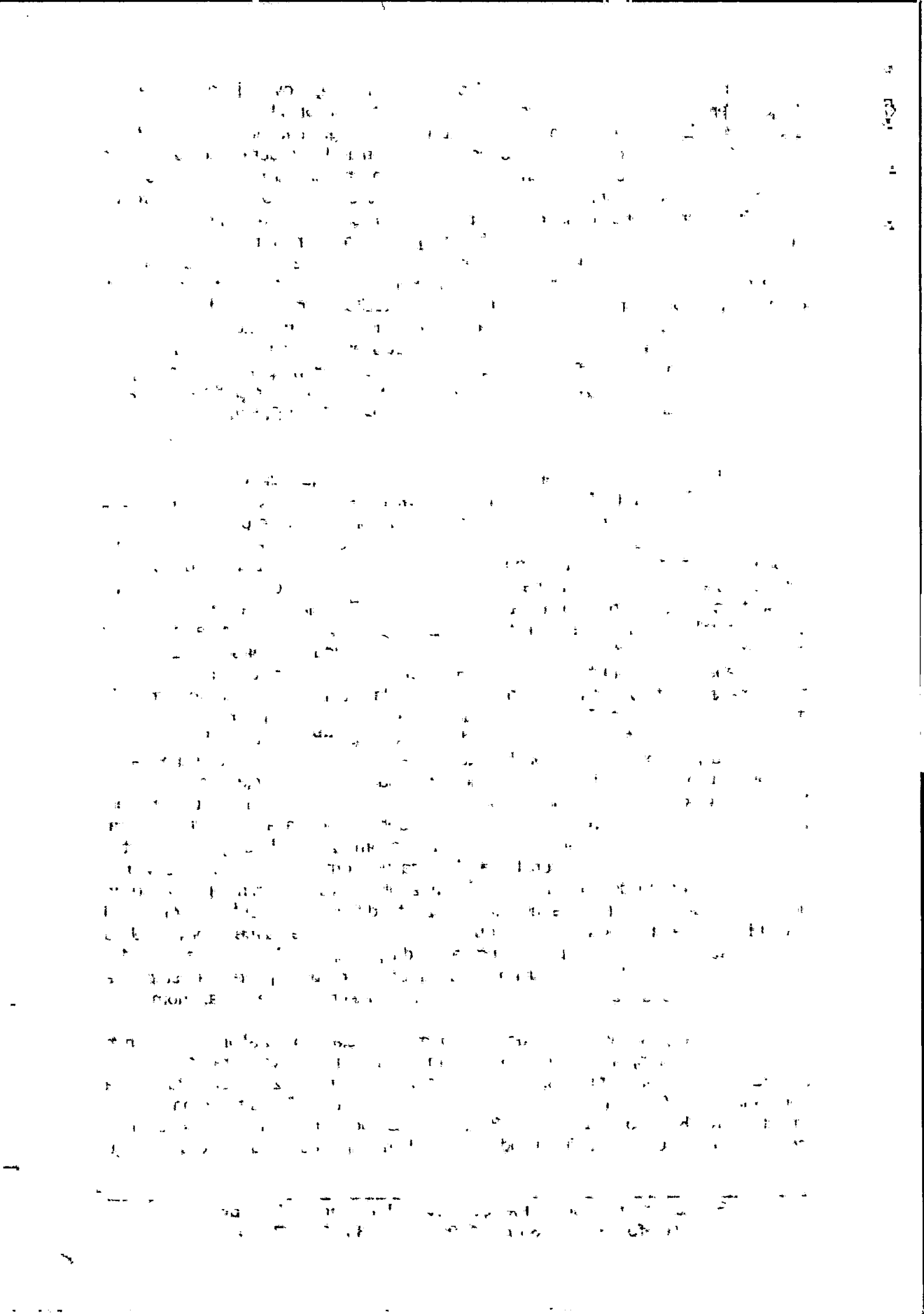
Iz podataka u spisu proizlazi da je ugovorni organ Opština Mrkonjić Grad pokrenuo postupak javne nabavke malog vatrogasnog vozila za gašenje šumskog požara za potrebe Vatrogasnog društva Mrkonjić Grad, za koji je obavještenje o nabavci broj: 261-1-1-92-3-47/18 od 09.11.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 21.12.2018. godine donio odluku o izboru njapovoljnijeg ponuđača broj: 04-404-120/18. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je ugovorni organ zaključkom broj: 04-404-120/18 od 04.02.2019. godine odbacio kao nedopuštenu. Protiv navedenog zaključka tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelj nije ničim branio svoju diskvalifikaciju, te da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.



Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Iz spisa je vidljivo da je tužitelj u tački 8. svoje žalbe detaljno naveo razloge zbog kojih smatra da je njegova ponuda bila prihvatljiva, a na koje tuženi nije odgovorio, nego je u obrazloženju osporenog rješenja naveo da tužitelj ničim nije branio svoju diskvalifikaciju. Osim toga tuženi nije odgovorio ni na žalbene prigovore kojima je tuženi ukazivao da izabrani ponuđač nije dostavio autorizaciju za pumpu visokog pritiska i da izabrani ponuđač nije parafirao obrazac za cijenu ponude, te da cijena nije upisana i slovima. Tuženi dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku BiH.

Nadalje, osnovano tužitelj ukazuje i da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom člana 110. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi. Pogrešan je zaključak tuženog da je tužitelj predajom svoje ponude odustao od izjavljene žalbe. Osnovano tužitelj ukazuje da je tuženi bio dužan po službenoj dužnosti voditi računa o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama u smislu odredbe člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a što je u konkretnoj pravnoj stvaru tuženi propustio učiniti. U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka, a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju



rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeniti sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i dati razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

